

Заявление коллектива научных работников ИИАЭ ДВО РАН по поводу ситуации с принятием «Методики расчета комплексного балла публикационной результативности»

Коллектив научных работников ИИАЭ ДВО РАН выражает свою озабоченность перспективами развития общественных и гуманитарных наук в России в связи с предложенной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации «Методикой расчета комплексного балла публикационной результативности (КПБР)».

Мы выражаем поддержку обращениям наших коллег к руководству страны и общественности, однако считаем, что суть проблемы лежит глубже, чем ошибочные критерии расчета КПБР. Неопределённое положение, в котором оказалась российская наука, обусловлено отсутствием ясных представлений о том, зачем нужна наука нашему обществу и государству. Это явствует из указов и выступлений представителей политического руководства по поводу науки, в которых чаще всего упоминаются обороноспособность, продукты мирового уровня, международный престиж и представленность в различных международных рейтингах. Но ведь ничто из перечисленного не относится к сущности и назначению науки! Со времени своего возникновения наука направлена на познание мира и творческое овладение им. Современная наука как социальный институт призвана обеспечить возможность широкого доступа всех членов общества к научному познанию и его результатам.

Творческий характер и сложность научного знания часто порождают недоверие к ученым, затруднения в оценке их труда. Стратегической ошибкой является попытка преодолеть это недоверие путем оценки труда ученых исключительно по внешним наукометрическим показателям, да еще и людьми, порой слабо разбирающимися в науке. К этой же ошибке относится и логика KPI (ключевых показателей эффективности), заимствованная из корпоративного менеджмента, которая наносит значительный вред развитию отечественной науки, разобщая исследователей и затрудняя междисциплинарное взаимодействие.

Мы хотели бы напомнить обществу и власти, что настоящим научным результатом является новое знание, а статья в научном журнале — лишь одно из средств репрезентации полученных результатов. Другими, не менее важными для развития науки формами репрезентации, выступают монографии, научные отчеты, выступления на конференциях и круглых столах.

Не менее важно понимать, что формирование повестки научных исследований, а, следовательно, и публикационной активности, должно подчиняться внутренней логике науки, а не конъюнктуре международных рейтингов, соображениями престижа и т.п. Часть социальных и гуманитарных исследований тематически

более ориентирована на интересы российской науки, культуры и общества. Другая часть предполагает международное сотрудничество. В частности, наш Институт активно развивает сотрудничество с учеными разных стран, включая Китай, Японию, США, ФРГ и др. Но это сотрудничество сложилось естественным путем в ходе развития научных исследований. И оно вовсе не нуждается в искусственном стимулировании в виде насаждаемых "сверху" требований публикаций в журналах, входящих в зарубежные рейтинговые системы типа WoS, SCOPUS и т.п.

Хочется отметить явную переоценённость научной объективности зарубежных рейтинговых систем. И в России, и в Китае действует огромное число агентств, пристраивающих публикации в журналы WoS и SCOPUS за определенную плату. В то же время многие известные ученые за рубежом призывают бороться с диктатом высокорейтинговых журналов, ввиду встречающейся у них предвзятости в отборе материалов и некорректного поведения рецензентов. Примером такой борьбы является создание зарубежными учеными портала Academia.edu. Многие исследователи размещают там свои работы в открытом доступе.

В связи с вышеизложенным, мы присоединяемся к требованиям наших коллег из ИФ РАН, ИМЛИ РАН и др. о приостановке действия «Методики», особенно в отношении общественных и гуманитарных наук. КПБР, по какой бы методике он ни рассчитывался, будучи сугубо формальным наукометрическим критерием, не может и не должен быть основным средством оценки работы ученых и научных институтов в сфере общественных и гуманитарных наук. Это полностью соответствует международной практике, особенно применительно к таким наукам как история, антропология, философия и т.п. Необходимо создать более справедливую систему оценки труда учёных, построенную на верном понимании природы науки, её социальной функции и с учётом мнения самих учёных.

Коллектив научных работников ИИАЭ ДВО РАН